

ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ

Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Αρ. Παραπόνου: 143/39/2914

Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΣ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

Μεταξύ:

Π. Ν. Κ.
(εκ μέρους Ο. Ρ. V.)

Παραπονούμενος

-και-
Ι. Μ.

Καθ' ού το Παράπνο

Ημερομηνία: 10/06/2022

Απόφαση επί του αιτήματος του παραπονούμενου ημερομηνίας [] για λήψη άδειας από το Πειθαρχικό Συμβούλιο για προώθηση παραπόνου εναντίον του Καθ' ου το Παράπνο δυνάμει του άρθρου 17(2) (δ) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφ.2)

Ο παραπονούμενος στις [] προχώρησε στην καταχώρηση καταγγελίας δια μέσω του Δικηγορικού Γραφείου Π.Ν. Κ. ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου Δικηγόρων εναντίον του Εγκαλούμενου δικηγόρου κ. Ι. Μ.

Στην μακροσκελή καταγγελία του ως άνω αναφερόμενου παραπονούμενου αναφέρονται μεταξύ άλλως διάφορες ενέργειες και γεγονότα που έλαβαν χώρα από τον Καθ' ου το παράπνο δικηγόρο τα οποία, κατ' ισχυρισμό του παραπονούμενου, συνιστούν πράξεις ή ενέργειες ασυμβίβαστες με το επάγγελμα του δικηγόρου και ειδικότερα κατά παράβαση των άρθρων 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 16, 19(1), 20(1), 21, 22, 23(1), 26(1), 27(1), 29, 30 και 31 των Κανονισμών Δεοντολογίας των δικηγόρων.

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του Καταγγέλλοντα, ο εγκαλούμενος δικηγόρος επέδειξε αμελή και/ή αντιεπαγγελματική και/ή ανάρμοστη συμπεριφορά σε σχέση με τις υπηρεσίες που παρείχε ο Εγκαλούμενος δικηγόρος στα πλαίσια της αγωγής με αριθμό [] του Ε.Δ. Λεμεσού στην οποία ο εγκαλούμενος δικηγόρος εκπροσωπούσε τον Παραπονούμενο. Οι ως άνω ενέργειες και/ή πράξεις του Εγκαλούμενου δικηγόρου εξειδικεύονται στις παραγράφους i – xxii της καταγγελίας του ημερ. [] και αφορούν μεταξύ άλλων παραβίαση της σχέσης μεταξύ πελάτη – δικηγόρου, την ιδιοποίηση χρηματικού ποσού, πρόκληση ζημιών αλλά και υπογραφή παράνομης συμφωνίας ως προς το τρόπο αμοιβής του Εγκαλούμενου δικηγόρου.

Προς απάντηση των όσων αναφέρονται στην καταγγελία και/ή επιστολές του Παραπονούμενου, ο Καθ' ου το Παράπνοο δικηγόρος κατέθεσε τις απόψεις και/ή θέσεις του με την απάντηση του ημερ. [].

Με την απάντηση του ο Καθ' ου το παράπνοο απορρίπτει το σύνολο των ισχυρισμών του Παραπονούμενου επιφυλάσσοντας τα δικαιώματα του αφού θεωρεί ότι ο Παραπονούμενος ενεργεί κακόπιστα και κακόβουλα εναντίον του με μοναδικό σκοπό να τον πλήξει ηθικά και επαγγελματικά. Περαιτέρω αναφέρει ότι οι ως άνω αναφερόμενοι ισχυρισμοί του εμφανίζονται από το γεγονός ότι η αγωγή με αρ. [] που καταχωρήθηκε στο Ε.Δ. Λεμεσού από το Παραπονούμενο εναντίον του, δεν προωθήθηκε μέχρι την ημερομηνία υποβολής της απάντησης του.

Στο σημείο αυτό να αναφέρουμε ότι από το μαρτυρικό υλικό που τέθηκε ενώπιον μας προκύπτει ότι η αγωγή με αρ. [] καταχωρίστηκε με γενικώς οπισθογραφημένο κλητήριο ένταλμα από τον Παραπονούμενο κατά και/ή περί τον Δεκέμβριο του 2013 και αφορούσε στην έκδοση πλήθους αναγνωριστικών και/ή άλλων διαταγμάτων εναντίον του Εγκαλούμενου δικηγόρου και του νομικού προσώπου I. M.

Περαιτέρω προκύπτει από την επιστολή που υπογράφεται από τον Αρχιπρωτοκολλητή του Ε.Δ. Λεμεσού ότι η εν λόγω αγωγή απορρίφθηκε στις [] χωρίς να αναφέρεται ο λόγος απόρριψής της. Περαιτέρω σε επιστολή ημερ. [] που στάλθηκε από το Δικηγορικό Γραφείο N. P., δικηγορικό γραφείο που εκπροσωπούσε τον Καθ' ου το Παράπνοο καθώς και το νομικό πρόσωπο I. M., προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο Δικηγόρων εμφανίζεται ότι η εν λόγω αγωγή απορρίφθηκε ένεκα έλλειψης ενδιαφέροντος και προώθησης της από τον Ενάγοντα ήτοι τον Παραπονούμενο. Μάλιστα η εν λόγω επιστολή κοινοποιήθηκε τόσο στον Καθ' ου το παράπνοο όσο και στον δικηγόρο του Παραπονούμενου χωρίς να υπάρχει οιαδήποτε αμφισβήτηση αναφορικά με το περιεχόμενο της.

A) Σε σχέση με τους ισχυρισμούς για αμέλεια του Καθ' ου το Παράπνοο δικηγόρου.

Είναι ο ισχυρισμός του Παραπονούμενου, ως αυτός τέθηκε επί της ουσίας στα σημεία i, ii, iii, v, vi, vii, x, xi, xii, xiii, xiv, xv, xvi, xvii, xx, xix και xxi ότι ο Καθ' ου το Παράπνοο ενέργησε αμελώς και/ή χωρίς την δέουσα επιμέλεια τόσο στα πλαίσια της αγωγής υπ' [] αλλά και στις συμβουλές που του παρείχε. Οι δε αμελής συμπεριφορά του Εγκαλούμενου δικηγόρου καθώς και το ιστορικό της υπόθεσης περιγράφεται αναλυτικά στο πλαίσιο της Ένορκης Δήλωσης που καταχωρήθηκε στα πλαίσια της αγωγής [] και η οποία αριθμεί 182 παραγράφους.

Περίληπτικά στην Ένορκη Δήλωση που καταχωρίστηκε αναφέρεται ότι εσφαλμένα ο Καθ' ου το Παράπνοο αναφέρει ότι ο Παραπονούμενος είναι κάτοικος Λεμεσού αφού στην πραγματικότητα είναι κάτοικος Ρωσίας. Περαιτέρω ο Παραπονούμενος αναφέρει τις πλημμελείς και/ή λανθασμένες συμβουλές αλλά και διαδικασίες που έγιναν κατά την άποψη του για την έκδοση διατάγματος εις χείρας τρίτου.

Στην συνέχεια γίνεται αναφορά στην υπογραφή εγγυητικής επιστολής αναφορικά με τα δικηγορικά έξοδα του Καθ' ου το Παράπνοο καθώς και ότι εντοπίστηκε

υπογεγραμμένο διοριστήριο έγγραφο το οποίο ουδέποτε υπογράφηκε από τον Παραπονούμενο αν και είχε δοθεί πληρεξούσιο έγγραφο στον Καθ' ου το Παράπνο για να προχωρήσει στην καταχώρηση της αγωγής (Τεκμήρια 25 της Ε.Δ, σελ. 3 – 4 του ΜΕΡΟΥΣ Γ).

Πέραν των ως άνω, στην Ε.Δ. που καταχωρίστηκε στα πλαίσια της αγωγής υπ' αριθμό [], ο Παραπονούμενος ισχυρίζεται ότι ο Καθ' ου το Παράπνο οικειοποιήθηκε και/ή απόσπασε ποσά τα οποία ανήκουν στον Παραπονούμενο ύψους περί τις €200.000,00.- και έγιναν προσπάθειες από τους δικηγόρους του Παραπονούμενου στα πλαίσια συναδελφικής αλληλεγγύης ώστε να βρεθεί λύση αλλά αυτό δεν κατέστη δυνατόν. Εκφράστηκε δε ο φόβος ότι υπάρχει πιθανότητα όπως τα εν λόγω ποσά διοχετευθούν στο εξωτερικό σε άγνωστο προς το Παραπονούμενο προορισμό.

Από τα όσα αναφέρονται περιληπτικά ανωτέρω, εμφανίζεται τόσο η σοβαρότητα των ισχυρισμών του Παραπονούμενου εναντίον του Καθ' ου το Παράπνο καθώς και το γεγονός ότι η αγωγή με αρ. [] καταχωρίστηκε από τον Παραπονούμενο με σκοπό την έκδοση πλήθος διαταγμάτων προς αποκατάσταση τόσο των ζημιών που έχει υποστεί όσο και την λήψη αποζημιώσεων για την αμελή και/ή πλημμελή συμπεριφορά του Καθ' ου το παράπνο και του δικηγορικού του γραφείου. Η εν λόγω αγωγή επαναλαμβάνω ότι δεν προωθήθηκε από τον Παραπονούμενο για λόγους που αφορούν το πρόσωπο του.

Κρίνουμε ότι το κατά πόσο υπήρξε πλημμελής ή όχι συμπεριφορά από το Εγκαλούμενο δικηγόρο καθώς και κατά πόσο έλαβαν χώρα τα γεγονότα τα οποία ισχυρίζεται ο Παραπονούμενος και/ή αν οι διαδικασίες ήταν λανθασμένες θα έπρεπε να εξεταστούν στα πλαίσια της αγωγής υπ. αριθμό [] αφού άλλωστε για αυτό το λόγο είχε καταχωριστεί. Με την καταχώρηση της εν λόγω αγωγής ο Παραπονούμενος θα μπορούσε να αποδείξει τους ισχυρισμούς του και να αποκαταστήσει την ζημιά που ισχυρίζεται ότι έχει υποστεί μέσα από τις αιτούμενες θεραπείες ενώ σε κάθε περίπτωση θα κρινόταν από το αρμόδιο όργανο, ήτοι το Δικαστήριο, κατά πόσο υπήρξε αμέλεια εκ μέρους του Εγκαλούμενου δικηγόρου κατά την άσκηση των καθηκόντων του.

Αντιθέτως ο Παραπονούμενος για λόγους που αφορούν αποκλειστικά τον ίδιο αποφάσισε την μη προώθηση της εν λόγω αγωγής. Η αγωγή υπ' αριθμό [], η οποία αφορά τα ως άνω αναφερόμενα θέματα και θα απέδιδε, εφόσον αποδεικνύονταν οι θέσεις του Παραπονούμενου, τις ανάλογες θεραπείες, δεν προωθήθηκε από το Παραπονούμενο και εν τέλει απορρίφθηκε από το Δικαστήριο το 2019 **ένεκα μη ύπαρξης ενδιαφέροντος**. Την ίδια στιγμή εξακολουθεί να υφίσταται η παρούσα καταγγελία.

Κρίνουμε ότι η παρούσα καταγγελία θα πρέπει να έχει την ίδια τύχη με την αγωγή υπ' αριθμό [] αφού, ως εκφράστηκε τόσο Νομολογιακά όσο και σε πλειάδα υποθέσεων του Πειθαρχικού Συμβουλίου, η παρέλευση διαστήματος 8 ετών από την ημέρα καταχώρησης της καταγγελίας μέχρι σήμερα έχει οδηγήσει στον δυσμενή επηρεασμό των δικαιωμάτων του Καθ' ου το παράπνο. Αυτό προκύπτει και από το γεγονός ότι από το 2014 όταν και δόθηκαν οι θέσεις των μερών δεν υπήρξε οιαδήποτε εξέλιξη ή ενδιαφέρον από τον Παραπονούμενο για την προώθηση της παρούσας καταγγελίας όπως άλλωστε και της αγωγής υπ' αριθμό [] ενώ ο Καθ' ου το παράπνο ζούσε με την αγωνία αναφορικά με την τύχη της παρούσας υπόθεσης.

Με βάση τα πιο πάνω η συνέχιση της παρούσα διαδικασίας για τα θέματα που αφορούν την παρούσα ενότητα αποτελεί κατάχρηση της Πειθαρχικής Διαδικασίας αφού τόσο η παρούσα διαδικασία όσο και η αγωγή υπ' αριθμό [] έχουν εγκαταλειφθεί εκ της συμπεριφοράς του Παραπονούμενου προ πολλού.

Β) Υπογραφή του διοριστήριου εγγράφου από τον Εγκαλούμενο δικηγόρο

Ο Παραπονούμενος με την καταγγελία του ημερ. [] κατάγγειλε τον Καθ' ου το Παράπνοο δικηγόρο για την υπογραφή διοριστήριου εγγράφου χωρίς να είναι εις γνώση του στα πλαίσια της καταχώρησης της αγωγής [] στην οποία ο Καθ' ου το παράπνοο εκπροσωπούσε το Παραπονούμενο. Περαιτέρω γίνεται αναφορά στην εν λόγω καταγγελία ότι επί της ουσίας διέπραξε το αδίκημα της πλαστογραφίας.

Από το μαρτυρικό υλικό που τέθηκε με την καταγγελία προκύπτει ότι όντως ο Καθ' ου το παράπνοο και/ή τρίτο πρόσωπο υπέγραψε το εν λόγω διοριστήριο έγγραφο κατ' όπιν εξουσιοδότησης που έλαβε από τον Παραπονούμενο να πράξει τούτο ως εμφανίζεται από τα Τεκμήρια 25 και 25^Α της Ένορκης Δήλωσης. Θεωρώ ότι η ύπαρξη της εν λόγω εξουσιοδότησης είναι σημαντική καθ' ότι με αυτή στην ουσία ο Παραπονούμενος επέτρεψε στον Καθ' ου το παράπνοο να προχωρήσει στην εν λόγω υπογραφή δείχνοντας αν μη τι άλλο ότι η υπογραφή του εν λόγω διοριστήριου δεν έγινε εν άγνοια του.

Περαιτέρω, στο σημείο αυτό ότι ως κάτοικος εξωτερικού που ήταν ο Παραπονούμενος δεν ήταν αναγκαία η καταχώρηση διοριστήριου εγγράφου με την παρούσα αγωγή αφού δεν υπογράφεται και δεν ζητείται να επισυνάπτεται διοριστήριο έγγραφο για άτομα τα οποία είναι κάτοικοι εξωτερικού κατά την καταχώρηση αγωγής. Ως εκ τούτου αν ο Καθ' ου το παράπνοο επιθυμούσε την καταχώρηση της παρούσας αγωγής εν άγνοια του Παραπονούμενου και/ή με σκοπό να πλήξει τα συμφέροντα του, δεν θα προχωρούσε με την συμπλήρωση του διοριστήριου εγγράφου αλλά θα καταχωρούσε την αγωγή χωρίς αυτό. Περαιτέρω και ως προκύπτει από το σύνολο του μαρτυρικού υλικού η καταχώρηση της αγωγής υπ' αριθμό [] έγινε με την σύμφωνη γνώμη του Παραπονούμενου αφού σκοπός της ήταν η ανάκτηση του ποσού ύψους \$10.500.000 από την εταιρεία [] Ltd.

Για τους λόγους που επεξηγήθηκαν ανωτέρω ο ισχυρισμός του Παραπονούμενου περί της πλαστογραφίας της υπογραφής του θα πρέπει να απορριφθεί.

Γ) Αμοιβή Καθ' ου το Παράπνοο

Είναι η θέση του Παραπονούμενου ότι ο Καθ' ου το παράπνοο αξίωσε την καταβολή αμοιβής η οποία δεν ήταν εύλογη και ότι τον παραίनेσε όπως υπογράψει παράνομη συμφωνία με ρήτρα αμοιβής επιτυχίας (Success fee).

Ως προκύπτει από το Τεκμήριο αρ. 22 της Ένορκης Δήλωσης που καταχωρήθηκε στο Ε.Δ. Λεμεσού στα πλαίσια της αγωγής υπ' αριθμό [], στις [] ο Παραπονούμενος υπόγραψε Guarantee Letter με το οποίο αποδεχόταν όπως καταβάλει στον Εγκαλούμενο δικηγόρο ποσοστό ύψους 5% από το εισπραχθέν ποσό από την αγωγή

εναντίον της [] Ltd ως αμοιβή και/ή success fee μειωμένο κατά €20.000,00.- που καταβλήθηκαν ως προκαταβολή για τους σκοπούς ετοιμασίας και καταχώρησης της αγωγής εναντίον της [] Ltd.

Κατ' αρχάς στο σημείο αυτό να σημειώσουμε ότι το γεγονός της υπογραφής συμφωνίας αμοιβής επιτυχίας (Success fee) δεν αποτελεί ζήτημα το οποίο εξετάζεται από το Πειθαρχικό Συμβούλιο ή που εμπίπτει στις αρμοδιότητες του. Περαιτέρω διαπιστώνεται από τους Πειθαρχικούς Κανονισμούς των Δικηγόρων ότι δίδεται η ευχέρεια να καθορισθεί μέσω συμφωνίας ο καθορισμός της αμοιβής του δικηγόρου (άρθρο 26 (1) έως (3)) χωρίς να τίθεται οιοσδήποτε κανόνας ότι απαγορεύεται να ζητηθεί συμφωνία αμοιβής επιτυχίας (Success fee).

Πέραν δε των ως άνω, το εν λόγω θέμα αποτελούσε και ένα από τα ζητήματα που τέθηκαν με την αγωγή υπ' αριθμό [] που καταχωρίστηκε από τον Παραπονούμενο εναντίον του Καθ' ου το Παράπνο και μάλιστα υπήρχε αιτητικό που ζητούσε από το Δικαστήριο όπως κηρυχθεί η εν λόγω συμφωνία άκυρη και/ή χωρίς οιαδήποτε νομική ισχύ (Αιτητικό Δ της αγωγής []).

Η εν λόγω αγωγή ωστόσο δεν προωθήθηκε από τον Παραπονούμενο για λόγους που αφορούν αποκλειστικά τον ίδιο και ως εκ τούτου δεν αποφασίσθηκε επί της ουσίας κατά πόσο υπάρχει οιοσδήποτε λόγος ο οποίος να συντρέχει ώστε η εν λόγω συμφωνία αμοιβής να θεωρηθεί όντως άκυρη και/ή παράνομη ή ότι υπάρχει λόγος ώστε να επιστραφούν χρήματα που κατέβαλε ο Παραπονούμενος στον Καθ' ου το Παράπνο δικηγόρο ως αμοιβή.

Ως εκ των ως άνω κρίνουμε αφ' ης στιγμής η αγωγή υπ' αριθμό [] έχει εγκαταλειφθεί και δεν υπάρχει απόφαση η οποία να κηρύσσει παράνομη και/ή άκυρη την εν λόγω συμφωνία αμοιβής, ότι δεν θα ήταν ορθό και ειδικότερα μετά την πάροδο 9 χρόνων από την υπογραφή της να εκκινήσει πειθαρχική διαδικασία εναντίον του Καθ' ου το παράπνο δικηγόρο για την υπογραφής της εν λόγω συμφωνίας η οποία κατά τον επίδικο χρόνο φαίνεται ότι υπογράφηκε με την σύμφωνη γνώμη του Παραπονούμενου.

Κατάληξη

Από τα όσα αναφέρονται ανωτέρω και ως προκύπτει από την εξέταση τόσο της καταγγελίας του Παραπονούμενου όσο και της απάντησης του Καθ' ου το Παράπνο, κρίνουμε ότι, έχοντας υπόψη βέβαια ότι σκοπός είναι η πλήρης διαφάνεια καθώς και εξέταση των παραπόνων, ότι τόσο ο χρόνος που έχει παρέλθει από την ημερομηνία καταχώρησης του Παραπόνου (8 χρόνια) όσο και η όλη συμπεριφορά του Παραπονούμενου (μη προώθησης της αγωγής για τα ίδια θέματα που αφορούν την παρούσα καταγγελία) δεν δίνει άλλη επιλογή από την απόρριψη της παρούσας καταγγελίας ένεκα του γεγονότος ότι τυχόν προώθηση της θα έπληττε σε μεγάλο βαθμό τα δικαιώματα του Καθ' ου το Παράπνο.

Με βάση τα πιο πάνω δεν δίδεται άδεια για έναρξη πειθαρχικής διαδικασίας εναντίον του Καθ' ου το παράπνο.

Η απόφαση είναι ομόφωνη.

Το παράβολο καταπίπτει προς όφελος του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

.....

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

.....

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

.....